欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷八百十五

刑部

刑律訴訟越訴一

越訴。凡軍民詞訟。皆須自下而上陳告。若越本管官司。輒赴上司稱訴者。即實亦笞五十。須本管官司不受理。或受理而虧枉者。方赴上司陳告。若迎車駕及擊登聞鼓申訴而不實者。杖一百。所誣不實之事重於杖一百者。從誣告重罪論。得實者免罪。若衝突儀仗自有本律。

附律條例一。擅入午門

長安等門叫訴冤枉。奉

旨勘問得實者。問罪枷號一月。若涉虛者。杖一百。發邊

遠衛分充軍。其臨時奉

旨止將犯人拏問者。所訴情詞。不分虛實。立案不行。仍

將本犯枷號一月發落。謹案此條係原例。一、擅入

午門

長安等門叫訴冤枉。奉

旨勘問得實者。枷號一月。滿日杖一百。若涉虛者。杖一

百。發邊遠地方充軍。其臨時奉

旨止拏犯人治罪者。所訴情詞。不分虛實。立案不行。仍

將本犯枷號一月發落。謹案此條乾隆五年改定。〇一凡假以建言為由。挾制官府。及將曖昧不明姦贓事情。汙人名節。報復私讎者。俱問罪。文官革職為民。武官革職差操。旗軍人等發邊衛。民發附近。俱充軍。其有曾經法司並撫按等衙門問斷明白。意圖翻異。輒於登聞鼓下及

長安左右門等處。自刎自縊撒潑喧呼者。拏送法司。追究教唆主使之人。從重問擬。謹案此條係原例。雍正三年奏准。俱問罪至俱充軍二十九字。改為文武官俱革職。軍民人等皆發附近充軍。又撫按二字改督撫。從重問擬四字。改為俱杖一百徒三年。

〇一凡假以建言為由。挾制官府。及將曖

昧不明姦贓事情。汙人名節。報復私讎者。文武官俱

革職。軍民人等皆發附近充軍。其有曾經法司督

撫等衙門問斷明白。意圖翻異。輒於登聞鼓下。及

長安左右門等處。自刎自縊。撒潑喧呼者。拏送法司。

追究教唆主使之人。俱杖一百徒三年。其因小事

糾集多人。越牆進院突入鼓廳。妄行擊鼓誆告者。

將首犯亦照此例治罪。餘人各減一等發落。如有

捏開大款。欲思報復。並將已經法司督撫衙門斷

明事件。意圖翻異。聚衆擊鼓者。將首犯照擅入

午門

長安等門叫訴冤枉例發邊遠地方充軍。餘人亦各減一等發落。如究出教令主事之人。身雖不行。亦照首犯治罪。謹案此條係乾隆五年查照雍正八年奏准鼓廳定例併入前條增定。

一凡假以建言為由。挾制官府。及將曖昧不明姦贓事情。汙人名節。報復私讎者。文武官俱革職。軍民人等俱發附近充軍。其有曾經發司督撫衙門問斷明白。意圖翻異。輒於登聞鼓下。及長安左右門等處。自刎自縊。撒潑喧呼者。或因小事糾集多人。越牆進院。突入鼓廳。妄行擊鼓誣告者。拏送法司。追究主使教唆之人。與首犯俱杖一百

徒三年。餘人各減一等。如有捏開大款。欲思報復。並將已經法司督撫衙門斷明事件。意圖翻異。聚衆擊鼓者。將首犯照擅入

午門

長安等門叫訴冤枉例。發邊遠地方充軍。餘人亦各減一等發落。如究出教令出使之人。身雖不行。亦照首犯治罪。儻誣告之罪。有重於本罪者。從其重者論。謹案此條嘉慶十六年修改。

一各省軍民人等赴京控訴事件。如有在刑部都察院步軍統領各衙門前故自傷殘者。拏獲嚴追主使教唆之人。與自傷未死

之本犯。均照於登聞鼓下及

長安左右門自刎自縊例減一等。杖九十徒二年半。餘人再減一等。如自戕之犯身死。亦究明主使教唆及豫謀各犯。分別治罪。儻誣告之罪有重於本罪者。仍各從其重者論。謹案此條道光二年增定。

○

下曾經考察考覈被劾人員。若懷挾私忿。妄捏摭拾經該官員別項贓私不干己事奏告以圖報復者。不分現任致仕閒住。文官問發為民。武官問革差操。奏告情詞。不問虛實。立案不行。謹案此條係原例。雍正三年奏准。致仕閒住四字。改為去任。文官問發為民武官問革差操十二字

改為文武官俱革職為民。已革者問罪。乾隆五年刪妄捏二字

○一江西等處客人。在於各處買賣生理。若有負欠錢債等項事情。止許於所在官司陳告。提問發落。若有驀越赴京奏告者。問罪遞回。奏告情詞。不問虛實。立案不行。謹案此條係原例。江西等處客人六字。雍正三年改直省客商

○一軍民人等干己詞訟。若無故不行親齎。並隱下壯丁。故令老幼殘疾婦女家人抱齎奏訴者。俱各立案不行。仍提本身或壯丁問罪。謹案此條係原例

○一凡驀越赴京及赴巡撫巡按按察司官處各奏告叛逆等項機密重事不實。並全誣十人

以上。屬軍衛者發邊衛充軍。屬有司者發邊遠為民。謹案此條係原例。雍正三年奏准巡撫巡按四字改為督撫。具誣告叛逆反坐罪重不得一律充軍。叛逆等項四字刪。

一。凡驀越赴京及赴督撫按察司官處各奏告機密重事不實。並全誣十人以上者。發邊遠充軍。如有干係重大事情。臨時酌量辦理。謹案此條係乾隆三十七年修改。

○一。在外刁徒身背黃袱。頭插黃旗。口稱奏訴。直入衙門挾制官吏者。所在官司就拏送問。若係干己事情及有冤枉者。照常發落。不係干己事情。別無冤枉。並追究主使之人。一體問罪。屬軍衛者。俱發邊衛充

軍。屬有司者。俱發邊外為民。謹案此條係原例。一。在外刁徒。身背黃袱。頭插黃旗。口稱奏訴。直入衙門挾制官吏者。所在官司就拏送問。若係干己事情。及有冤枉者。照例審斷。仍治以不應重罪。其不干己事情。別無冤枉。並追究主使之人。一體問罪。俱發近邊充軍。謹案此條乾隆三十七年改定。○一。旗軍有欲陳告運官不法事情者。許候糧運過淮並完糧回南之日。赴漕司告理。如赴別衙門抉告詐財者。聽把總官即拏送問。犯該徒罪以上。調發邊衛充軍。另拘戶丁補伍。謹案此條係原例。把總官。雍正三年

改該管官並刪另拘戶丁補伍六字乾隆五年查旗軍陳告運官不赴漕司告理而赴別衙門扶告事類越訴此條原載誣告門今移於此

○一為事官吏軍民人等赴京奏訴一應事情。審係被人奏告。曾經巡撫巡按或在京法司現問未結者。仍行原問各該衙門併問歸結。若曾被人在巡撫巡按或在京法司具告事發。卻又朦朧赴隔別衙門告理。或隱下被人奏告緣由。牽扯別事。赴京奏行別衙門勘問者。查審明白。俱將奏告情詞之案不行。仍將犯人轉發原問衙門收問歸結。若已經巡撫巡按或在京法司問結發落人犯。赴京奏

訴冤枉者。方許改調無礙衙門勘問辦理。謹案此條係原例。三處巡撫巡按字樣。雍正三年均改為督撫。一。為事官吏生監軍民人等。赴京奏訴一應事情。審係被人奏告。曾經督撫或在京法司現問未結者。仍行原問各該衙門併問歸結。若曾被人在督撫或在京法司具告事發。卻又朦朧赴別衙門告理。或未經督撫審結。赴京奏訴。希圖延宕。或隱下被人奏告緣由。牽扯別事。希圖拕累。赴京奏訴請行別衙門勘問者。查審明白。將奏告情詞及審出誣控緣由。連犯人轉發原問衙門收問歸結。仍治

以誣告之罪。若已經督撫或在京法司問結發落人犯。赴京奏訴冤枉者。方許改調無礙衙門勘問辦理。謹案此條嘉慶六年修改

○一。朝覲聽選給由等項人員。及解送軍匠物料。聽奏儀賓。會試舉人歲貢生員人等到京。若在京及原籍來京一應親識閒雜人等。設謀奏告。欺詐嚇取財物者。問罪。枷號一月發落。原詞立案不行。謹案此條係原例雍正三年奏准一朝覲至到京三十四字改為一聽選人員及會試舉人貢監生並解送物料人等到京若在京及原籍來京八字刪乾隆五年查恐嚇詐欺各有治罪本律且情節不同無概行枷號一月之理被詐之人亦不止聽選等項此條刪

○一。凡土官衙門人

等。除叛逆機密並地方重事許差本等頭目赴
京奏告外。其餘户婚田土等項。俱先申合干上
司聽與分理。若不與分理。及阿徇不公。方許差
人奏告。給引照回。該管上司從公問斷。若有驀
越奏告。及已奏告。文書到後。三月不出官聽理。
與已問理。不待歸結。復行奏告者。原詞俱立案
不行。其妄捏叛逆重情。全誣十人以上。並教唆
受雇替人妄告。與盜空印紙填砌奏訴者。遞發
該管衙門。照土俗事例發落。若漢人投入土官
地方。冒頂土人親屬頭目名色。代為奏告報讎

占騙財產者。問發邊衛充軍。謹案此條係原例。乾隆五年。查土官有掌

宻重事。自有督撫管理。何得擅自赴京奏告。至

戶婚田土細事。更無差人奏告之理。此條刪。

一凡跪

午門

長安等門。及打

長安門內石獅鳴冤者。俱照擅入

禁門訴冤例治罪。若打

正陽門外石獅者。照損壞

御橋例治罪。○一凡姦徒身藏金刃。欲行叩

閽。擅入

午門

長安等門者。不問所告虛實。立案不行。仍杖一百。發

邊衛充軍。若違禁入

堂子跪告者。杖一百。謹案以上二條均係雍正五年定。○一凡在外州縣

有事款干礙本官。不便控告。或有冤抑審斷不

公。須於狀內將控過衙門審過情節開載明白。

上司官方許受理。若未告州縣。及已告州縣不

候審斷越訴者治罪。上司官違例受理者亦

議處。謹案此條雍正五年定○一文武生員除事關切己。

及未分家之父兄。許具出名告理外。如代人具

控作證者。令地方官申詳學臣褫革之後。始行審

理曲直。至告給衣頂。必限十科之外。及實係年老

病廢。並進學時年已衰邁者。該教官出具印結。具

詳學臣覈驗准給。如給衣頂後有抱攬詞訟者。加

倍治罪。將出結之教官及學臣交部查議。至捐納

貢監妄為生事應行褫革者。地方官申報督撫學

臣。其事屬督撫者。移咨學臣。事屬學臣者。移咨督

撫。一面褫革。一面報部。年底仍將審明緣由造册

送部查覈。其考職吏員。倚恃護符。作姦犯科者。該

地方官申報上司。轉詳督撫咨部。革去職銜。照所

犯罪名。加凡人一等治罪。謹案此條係雍正五年定。乾隆五年。查例內各項事理。或業經停止。或無關律例。並已見別條。毋庸複出。刪。

○一凡車駕行幸瀛臺等處。有申訴者。照迎車駕申訴律擬斷。

車駕出郊行幸。有申訴者。照衝突儀仗律擬斷。謹案此條雍正五年定。原載兵律衝突儀仗律。乾隆五年移入此門。

○一凡生員越關赴京在各衙門譭揑控告或跪牌並奏瀆者。將所奏告事件不准。仍革去生員。照違制律杖一百。謹案此條雍正五年定。嘉慶六年。查生員民人一體辦理。已於前條官吏軍民人等例內增入生監二字。此條刪。

○一戶婚田土錢債鬬毆賭

博等細事。即於事犯地方告理。不得於原告所住之州縣呈告。原籍之官。亦不得濫准行關。彼處之官。亦不得據關拘發。違者分別議處。其於事犯之地方官處告准。關提質審。而彼處地方官匿犯不解者。照例條處。謹案此條雍正六年定

○一。詞訟未經該管衙門控告。輒赴控院司道府。如院司道府濫行准理。照例議處。其業經在該管衙門控理。復行上控。先將原告窮詰。果情理近實。始行准理。如審理屬虛。除照誣告加等律治罪外。先將該犯枷號一月示衆。謹案此條乾隆六年奉旨議

定○一。外省民人。凡有赴京控訴案件。如州縣判斷不公。曾赴該管上司暨督撫衙門控訴。仍不准理。或批斷失當。又雖未經在督撫處控告有案。而所控案情重大。事屬有據者。刑部都察院等衙門覈其情節。奏

聞請

旨查辦。其命盜等案。事關罪名出入者。即將呈內事理。行知各該督撫秉公查審。分別題咨報部。如地方官審斷有案。即提案覈奪。或奏或咨。分別辦理。若審係刁民希圖陷害。捏詞妄控。報復私

饑。即按律治罪。其僅止戶婚田土細事。則將原呈發還。聽其在地方官衙門告理。仍治以越訴之罪。謹案此條乾隆三十四年定

一。外省民人赴京控訴。究問曾否在本省各衙門呈告有案。令其出結。如未經控理。將該犯解回本省。令督撫等秉公審擬題報。其先經歷控本省各衙門已據審結題咨到部。復又來京翻控者。即交刑部將現控呈詞覈對原案。如所控情事與原案止小有不符。無關罪名輕重者。毋庸再為審理。即將翻控之犯照律治罪。若覈與達部案情迥不相符。而又

事關重大者。或曾在本省歷控。尚未審結報部。
並實難以懸定者。將該犯交刑部暫行監禁。提
取該省案卷來京覈對質訊。或交該省督撫審
辦。或請
欽派大臣前往。臨時酌量請
旨查辦。如本省未經呈告。捏稱已告者。照誣告加等
律再加一等治罪。謹案此條乾隆六十年修改〇一。八旗人
等如有應告地畝。在該旗佐領處呈遞。如該佐
領不為查辦。許其赴部及步軍統領衙門呈遞。
如有關涉民人事件。即行文嚴查辦理。若違例

在地方官濫行呈遞者。照違制律從重治罪。該管官員。俱各嚴行議處。謹案此條係乾隆四十八年遵旨定例

○一。軍民人等遇有冤抑之事。應先赴州縣衙門具控。如審斷不公。即赴該管上司呈明。若再有屈抑。方准來京呈訴。如未經在本籍地方及該上司先行具控。或現在審辦未經結案。遽行來京控告者。交刑部訊明。先治以越訴之罪。謹案此條係嘉慶五年遵旨定例。

一。軍民人等控訴事件。俱令向該管官露呈投遞。儻敢呈遞封章。挾制入奏。無論本人及受雇代遞者。接收官

員。一面將原封進呈。一面將該犯鎖交刑部收
禁。如所告得實。本犯係平民。照衝突
儀仗妄行奏訴例。加一等。發邊遠充軍。如所控虛
誣。覈其誣告本罪僅止笞杖徒者。仍發邊遠充
軍。笞杖罪名。到配枷號一月。徒罪枷號兩月。如
誣告罪應擬流者。發極邊足四千里充軍。應擬
附近近邊邊遠極邊充軍者。實發雲貴兩廣極
邊煙瘴地方充軍。應擬極邊煙瘴充軍者。改發
新疆充當苦差。如因呈遞封章。另犯應死罪名。
仍各從其重者論。其受雇代遞者。俱照受財雇

寄例。發近邊充軍。贓重者以枉法從重論。謹案此條

嘉慶十九年定道光六年調劑新疆遣犯將原擬發新疆當差改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。到配加枷號三月二十四年新疆遣犯照舊發往仍復原例

一。負罪人犯呈遞封章奏告人罪。無論自行投遞遣人投遞及所控是否得實。並將呈詞封固投遞。挾制入奏者。原犯係應擬笞杖枷號徒罪尚未發落或徒罪業已發配役限未滿者。俱發極邊足四千里充軍。原犯軍遣流罪。無論已未到配。三流俱改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。仍照名例以極邊足四千里為限。軍罪實發雲貴兩廣極邊煙瘴

充軍。遣罪在配用重枷枷號一年。原犯斬絞監
候秋審應入緩決者。改為情實。應入情實者改
為立決。如原犯已至立決。無可復加。仍從原犯
罪名科斷。儻本案實有屈抑。不赴內外風憲衙
門申訴。輒違例遮攔。除本案准予審理更正外。
仍將該犯照衝突
儀仗妄行奏訴例發近邊充軍。如本案更正之罪。
重於近邊充軍者。加本罪一等調發。如因呈遞
封章。另犯應死罪名。仍各從其重者論。其受雇
代寄者。俱照受財雇寄例。發近邊充軍。贓重者

以枉法從重論。謹案此條嘉慶十七年定原係將呈遞封章原犯軍罪者改發黑龍江照例分別當差為奴。是年復將扶制官員原封入奏者。照呈遞封章奏告人罪之例治罪。二十五年。停發黑龍江遣犯。將原發黑龍江者。改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。並於例內增入仍照名例以極邊足四千里為限句

一。凡呈遞封章。係平民仍照原例辦理外。如問擬笞杖枷責。業已發落遞籍。及原犯並無罪名遞籍管束之犯。復又脫逃呈遞封章者。視其所控虛實。照平民呈遞封章例遞加一等。原例邊遠充軍者。改發極邊足四千里充軍。原例極邊足四千里充軍者。改發極邊煙瘴充軍。原例極邊煙瘴充軍者。改發新疆

分別當差為奴。原例遣罪者。在配用重枷枷號三月。本例有枷號一月兩月者。各再遞加一月。僕另犯應死罪名者。仍各從其重者論。謹案此條嘉慶二十年定道光六年調劑新疆遣犯將例發新疆之犯改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍到配加枷號三月二十四年。新疆遣犯照舊發往仍復原例

○一。已革兵丁。挾嫌蓦越赴京控告本管官。審係全虛者。枷號三月。杖一百。發煙瘴充軍。仍依名例以足四千里為限。謹案此條嘉慶十九年遵旨定

○、一。外省民人赴京控訴之案。已據本省審結題咨到部。復又來京翻控。除所控情事。覈對原案相符。或字句小有增

減。無關罪名輕重。照例毋庸再為審理。將翻控之犯。仍照原擬治罪外。如案外添揑情節。聳與原案不符。仍分別奏咨。發交外省審辦。訊明並無屈抑。翻控之犯。如後犯所誣之罪重於原犯者。無論已未決配。悉照後犯罪名。軍流遞加一等調發。若後犯輕於原犯之罪。即於原犯罪上加一等。如後犯並原犯罪名。已至遣罪。無可復加。在配所用重枷枷號三月。儻另犯應死罪名。仍各從其重者論。知情受雇來京呈遞審係無干扛幫者。減囚罪一等。謹案此條嘉慶二十年定

○一。凡遣

軍流犯及徒罪未滿年限並遞籍人犯私自逃回如有妄行控訴者視其應得誣告翻控各本律例與脫逃應行加等之罪相比從其重者論仍各照原例再加一等加至遣罪無可復加原例重枷枷號三月者再加枷號三月共用重枷枷號六月如另犯應死罪名者仍各照本律本例科斷○一凡遣軍以下人犯除在配人犯呈遞封章仍照原例辦理外如由配所潛逃呈遞封章控訴事件並無屈抑者照在配呈遞封章例遞加一等治罪原例應發極邊足四千里者

改發極邊煙瘴充軍遣罪人犯。無可復加。原例在配用重枷枷號一年者。加為枷號一年六箇月。如本案實有屈抑。原例應發近邊充軍者。改發邊遠充軍。原例應加本罪一等者。再遞加一等。如已至斬絞罪名。秋審應緩決者。入於情實。應情實者。改為立決。犯至立決。無可復加。仍照原擬科斷。儻另犯應死罪名。仍各從其重者論。

謹案以上二條俱嘉慶二十年定

○一。凡控訴事件。口稱必須面見

皇上始行申訴。雖未遞有封章。即照呈遞封章挾制

入奏之例。分別平民及遣籍人犯脫逃暨負罪遣軍以下人犯在配在逃。於呈遞封章本例上。各加一等科斷。罪應邊遠充軍者。改發極邊足四千里充軍。罪應極邊足四千里充軍者。改發極邊煙瘴充軍。罪應極邊煙瘴充軍者。旗人改發黑龍江當差。民人改發新疆給官兵為奴。其本罪已至發遣。無可復加。應在配所用重枷枷號三月者。再加枷號三月。應枷號一年暨一年六箇月者。各再加枷號六月。如本例有枷號一月兩月三月者。亦各遞加一月。原犯斬絞監候。

改為立決。本罪已至立決。無可復加。仍照本例科斷。若呈遞封章。口稱必須面見

皇上。始行申訴者。又各遞加一等。如誣告叛逆。及干名犯義。罪應死者。仍從重論。

謹案此條嘉慶二十四年定道光六年調劑新疆遣犯。將例發新疆之民人改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。到配加枷號三月。二十四年。新疆遣犯照舊發往仍復原例。

欽定大清會典事例卷八百十六

刑部

刑律訴訟　越訴二　投匿名文書告人罪

歷年事例　天命五年

諭凡有下情不得上達者。書訴牒懸諸木。朕據其詞之顛末。以便審鞫。隨豎二木於門外。○崇德八年題准

凡叩

閽者鞭一百。○順治元年定。凡鬬毆及戶婚田土

細事。止就道府州縣官聽斷歸結。重大事情。方

赴撫按告理。在京仍投通狀。聽通政司查實。轉

送刑部問擬其五城御史有應受理送問者方准送問非係機密重情入京越訴者加等反坐

○九年題准官民告狀不赴該管官及部院衙門告理或將已結之案多添情詞赴

御前跪告者係官鞭一百折贖係旗下人鞭一百係民責四十板仍審其情詞虛實治罪○十三年

諭內外官民有冤抑情節不赴應告衙門陳訴擅入禁地聲冤抹項揑款越告者原詞概不准行拏送法司照例從重治罪○十七年

諭民間冤抑事情自當據實陳告以求伸理乃近來刁

風日熾常有持刀抹項故為情急以圖倖准者深為
可惡以後除所告不准外本人按法究懲妻子一併
流徙尚陽堡○十八年定凡有冤抑事情在原問衙
門通政使司及登聞鼓控告不為審理者方赴
長安門外將不准官姓名一併叩訴如不赴原問
衙門控告輒行越訴及不直陳實情於原供外
揑添款項審係虛誣者照原罪外加等治罪至
於果係冤枉原問衙門通政使司登聞鼓不與
審理或審斷不明經別衙門審出原問官及不
准官俱治罪○又定凡將久定之案瀆奏者除

所告不准外仍加等治罪〇康熙二年覆准凡有教唆捏款囑人叩閽者照叩閽人之罪罪之〇三年題准凡已經叩閽不候審結復行叩閽者旗下人枷號兩月鞭一百民人責四十板流三千里所控之事不准行其祖父母父母伯叔兄弟子孫及大功以下緦麻以上親族並無服兄弟代告者旗下人鞭一百民人責四十板所告之事均不准行其姦棍代人叩

閙者。俱照光棍例。不論曾否得財。處斬立決。○四
年題准。凡叩
閽事情。大功以下。緦麻以上。親族代告者。旗下人。
枷號四十日鞭一百。民人。責四十板徒三年。無服
兄弟代告者。旗下人。枷號兩月鞭一百。民人。責四
十板流三千里。所告之事。俱不准行。○又覆准。革
職官員及旗下民人。將審結之案。稱係冤枉。叩
閽審虛者。係旗下人。枷號二月鞭一百。民人。責四
十板徒一年。革職官員係旗下人。鞭一百。係民。
責四十板。俱不准折贖。其先經叩

閽審虛之事。復行瀆叩。所告之狀。不與審理。係旗
下人。枷號三月鞭一百。係民責四十板發邊遠
衛分充軍。○又覆准凡官民將順治十七年以
前已結之案。叩
閽控告者。俱不准行。仍照例治罪。○六年覆准凡跪
陵控告者。照初次叩
閽例治罪。所告之事。概不准行。○七年定凡內外
官民果有冤抑事情。照例於通政司登聞鼓衙
門告理。叩
閽之例。永遠停止。○又覆准。凡有違禁叩

聞及跪
陵者。俱照律行。○八年題准。凡有捏款跪
殿前者。照叩
闇例治罪。○九年定。凡爲己事叩
闇。審無冤枉者。責四十板。○二十二年議准。凡民
間詞訟。有未告州縣。或已告而不候審斷。輒行
越訴者。治罪。上司官准其越訴者。議處。其州縣
果有審斷不公。顛倒是非。經別衙門審出者。題
恭嚴加議處。○雍正二年議准。嗣後
天安

長安

左

右門等處凡有打石獅子控告及持刀抹頸撒潑喧呼故爲情急以圖倖准者俱將所告之事不分虛實槪不審理止訊問旗分佐領及原籍地方即枷號三月旗人鞭一百民人責四十板發往黑龍江甯古塔等處係另戶令其當差係民及家人給予披甲人爲奴教唆主使之人係民杖一百徒三年旗人枷號四十日鞭一百　八年議准從前設立鼓廳銜門以達民間冤抑原派科道輪流巡直

嗣因歸與通政司管理。未派專員。致有誣妄越訴之人。踰牆混行擊鼓。請飭通政司每月派參議一員。輪班掌管。遇有擊鼓之人。訊取確供奏

聞請

旨。其有因小事突入誆告者。首犯杖一百徒三年。餘人減一等。若捏告大款。欲圖洩忿。及將法司已經斷明事件。妄圖翻案者。首犯發遣邊遠衛分充軍。餘人減一等。如有教令主使之人。各照首犯治罪。

○乾隆六年

諭。從來誣告越訴。最為良民之害。蓋一州一縣之內。必

有一二狡黠之徒。以殷實之家為可擾。稍不遂意。輒尋釁興訟。且揑造謊詞。扡累株連。以洩私忿。更或未控州縣。即控道府。未控道府。即控院司。比比若是。為有司者審理詞訟。既得其虛誣之情。而不治以誣告之罪。為大吏者濫准詞訟。不思上下之體。而但沽肯管事之名。於是刁健之人。以興訟為得計。而告訐成風。閭閻不勝其擾累。深可痛恨。雖誣告越訴。律有明條。而實力奉行者少。嗣後州縣審理詞訟。凡理屈而駕詞誣控者。必按律加等治罪。若故行寬縱。經該上司查出。以罷輭論。凡未經在下控告者。院司道府不

得濫准。其業經在下控理。復行上控者。必其情理近實。先將原告究詰。然後准理。若發審屬虛。誣告與越訴。二罪並坐。如此庶刁徒共知斂迹。而良懦小民均享無事之福矣。其如何酌量定例之處。著刑部妥議具奏。

○四十八年

諭。嗣後旗人若有應告地畝之事。各在該旗佐領處呈遞查辦。如該佐領不辦。在部及提督衙門呈遞可也。此內若有關涉民人事件。部內行文嚴查辦理。有何不能明白之處。自此曉諭之後。仍若在地方官濫行呈遞者。將違制之人從重治罪外。該管官員俱各嚴

行議處斷不姑容。將此通諭八旗各營知道。○嘉慶五年

諭。朕勤求治理。明目達聰。令都察院步軍統領等衙門接到呈詞。即行奏明申理。以期民隱上達。不使案情稍有屈抑。但國家設官分職。自有等差。各省民人。遇有冤抑之事。本應先赴州縣衙門具控。如審斷不公。再赴該管上司呈明。若再有屈抑。方准來京呈訴。但外省由府縣而上至督撫。豈無一二公正之員。何至無從昭雪。乃近日來京呈訴之案。殆無虛日。其中多有以閭閻細故。瑣屑上控。甚或挾讎圖詐。任意株連。

並聞有不肖之徒。以不干己事。挺身包攬。糾斂錢文。作為資斧。既遂貪心。復稱仗義。此等莠民平日賦稅則任催不納。詞訟則抗斷不遵。地方官決獄催科。小施刑罰。輒即揑詞上控。希圖報復。似此逞刁滋訟。若不稍示限制。於人心風俗。殊有關繫。即如閩省械鬬屢禁不悛。粵省抗糧。致將官員乘轎擠碎。皆由民人等不知畏官。即教匪肆逆。固由貪官汙吏。釀成事端。亦因不逞之輩。藐視官長而起。豈可不豫防其漸。向來民人越訴。定例綦嚴。而藉端傾陷。赴京告訴。律有明禁。嗣後各省軍民人等。凡有赴京呈控之案。如果

係實在冤枉。曾赴該管上司控訴。仍不准理。或批斷失當。及關繫官吏骫法營私者。審明得實。自當將原審各員及所控官吏。按律辦理。若未經在本籍地方及該上司先行具控。或現在審辦未經結案。遽來京控告者。即所告屬實。仍當治以越訴之罪。著傳知都察院步軍統領等衙門。遇有外省民人來京呈控之案。具奏後交刑部訊明。如係越訴者。即按例先行懲治。再將本案審辦。並令各省督撫將赴京控訴之律例。通行刊刷出示。俾刁健之民。知所儆畏。各督撫等於屬員中。其聲名平常。不孚輿論者。自當嚴行糾劾。

而官聲素好。被人誣揑者。亦當善為保全。至小民冤枉。自不可不急為申理。其砌詞誣控。挾制官長。拖累善良者。尤不可不大加懲創。庶健訟之風。漸知悛改。民俗可日臻淳厚。○十五年

諭。嗣後如遇婦女叩閽審屬虛誣者。治以應得之罪。不准收贖。○又

諭。本日都察院奏山東民人張連呈控伊兄張丹被李連成謀財害命不據實申理一案。已有旨交該撫吉綸親提審辦矣。近日各省民人來京控案甚多。皆緣地方官先不據實審辦。迨往各該上司衙門控告。而

該上司又不皆親自提審。往往仍批交該府州縣審
訊。試思該州縣既有原審供看在前。即另有冤枉別
情。又豈肯自行平反。不過設法彌縫。多方消弭。或監
斃滅口。或付之延宕。以致小民負屈莫申。惟有來京
赴愬人但知控案紛紛。刁風日甚。而不知率皆官員
之闒冗有以啟之也。各督撫經朕簡派前往。查察闔
省官民。申冤理枉。即係欽差。如果隨案親提。秉公剖
斷。則百姓豈肯舍本省上司。轉遠來京師呈控之理。
嗣後各省上司。凡遇控案。若在督撫衙門控告。即著
督撫親審。若在臬司衙門控告。即著臬司親審。如須

派員隨同研鞫亦當另行遴派毋得仍批本屬及原審之員自行覆審致蹈迴護之弊如尚不懍遵小民等仍來京控告彼時查明曾在本省控告係發交原問官審辦者必先將該省不行提審之上司懲治不貸○十七年

諭近日軍流人犯往往有配所遣人來京呈遞封章之事實為刁詐之尤不可不嚴行禁止罪因如因本案屈抑到官申訴即臨刑呼冤亦所不禁至呈遞封章條陳利弊此在平民尚當治其越職言事之咎若不法之徒身犯軍流重罪正所謂屏畀遠方俾不齒於

衆庶。豈得復聽其牽意妄陳。希圖徼幸。嗣後軍流人犯。有在配所遣人來京呈遞封章者。無論所言是非虛實。均應一體治罪。著刑部酌擬罪名。定立專條奏明載入則例遵行。欽此。遵

旨議准。嗣後發遣軍流人犯。如有在配所遣人呈遞封章。條陳事務。無論所言有無可採。原犯軍流。照例加一等調發。原犯遣罪。無可再加。即在配所用重枷枷號六月。若呈遞密摺奏告人罪。無論所控是否得實。原犯流罪改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。原犯軍罪。改發黑龍江。仍照例分別

當差為奴。原犯遣罪。無可再加。即在配所用重
枷枷號一年。儻本案實有屈抑。不赴內外風憲
衙門申訴。輒違例遞摺。除本案准予審明更正
外。仍將該犯照衝突
儀仗妄行奏訴例。發近邊充軍。如因呈遞封章另
犯應死罪名。仍各從其重者論。○又

諭。國家明法定制。辨上下。別等威。尊卑之分綦嚴。定例
民間詞訟。先赴州縣衙門呈控。州縣官聽斷不公。則
由府道司院以次申訴。如實有冤抑重情。准於刑部
都察院等衙門呈訴。奏明代為申理。以通下情。以定

民志。典至善也。至封章奏事。則各有一定職分。內而九卿臺諫。外而督撫司道。方准呈遞奏章。下至庶尹末僚。尚不得越職言事。況齊民乎。朕廣開言路。嘉慶四年。曾有封章言事即以原封呈覽之旨。原以在官而言。防壅蔽而達民隱。非謂民間尋常訟獄及無稽浮言。皆可直達朕前也。乃近日人情險詐萬端。於瑣屑訟案。不向該管官吏控訴。輒匿名告訐。以期封章上聞。甚至將呈詞封固投遞。挾制接受官員不敢拆閱。原封入奏。此內罪囚囊役廝隸役夫。比比皆是。蔑等冒尊。軼之道旁叩閽衝突儀仗者。其情節尤為可

惡。若不嚴設厲禁。其為害於人心風俗者甚大。著交
刑部覈議。嗣後如有捏稱重情封遞呈詞者。其所控
得實。應作何治罪。若所控虛誣。應如何加重治罪。其
罪犯封遞呈詞者。再如何加等治罪。分別擬定條例。
奏准後頒發直省。交各督撫分飭所屬州縣出示廣
行曉諭。俾愚賤之人。共知儆戒。以懲刁健而肅紀綱。
欽此。遵
旨議奏。嗣後軍民人等控訴事件。俱令向該管官露呈
投遞。毋許封固呈遞。匿情告訐。儻有暋不畏法
之徒。仍敢將呈詞封固投遞。挾制接收官員不

敢拆閱原封入奏者。即令本人開具控情略節。一併進呈。如所開略節與原呈相符。而所告又得實者。係平民亦照衝突

儀仗妄行奏訴例。加一等。發邊遠充軍。若所控虛誣。覈其誣告本罪。僅止笞杖徒者。仍發邊遠充軍。笞杖罪名。到配加枷號一月。徒罪加枷號兩月。如誣告罪應擬流者。發極邊足四千里充軍。應擬附近近邊邊遠極邊充軍者。實發雲貴兩廣極邊煙瘴地方充軍。應擬極邊煙瘴充軍者。改發新疆充當苦差。儻所開略節與原呈不符。

除分別所控虛實照新例治罪外。仍各再加枷號六月。其負罪之犯。或自行封遞呈詞。或遣人投遞封詞。告言人罪者。亦令本人開具略節。一併進呈。係死罪人犯。除罪應斬絞立決者無可復加外。原犯斬絞監候。秋審時應入緩決者改為情實。應入情實者。改為立決。原犯軍流遣罪無論已未到配。即照本年刑部遵

旨議定在配遣軍流犯遣人遞摺奏告人罪之例分別治罪。如係應擬笞杖枷號徒罪尚未發落。及徒罪業已發配役限未滿者。即發極邊足四千里

充軍其所開略節與原奏不符者遣罪以下人
犯亦各再加枷號六月至封遞呈詞內或語涉
悖逆或匿名告訐或誣告人叛逆及誣告人因
而致死等項應擬死罪者仍各從其重者論儻
呈遞封詞之人不敢開寫控情略節即行擲還
毋庸具奏如已開具略節接收官員不為具奏
別經發覺者即將從前接收不奏之員照應奏
不奏例議處等因具奏奉
旨刑部所議令本人將呈控事件開具略節一併進呈
一節姦民巧詐百出其所開略節未必皆與封詞符

合接受官無從查考。轉致案無鉅細。悉以上聞。仍不
足以杜刁頑而清訟獄。著申諭文武臺諫各員。嗣後
如有民人呈遞封章者。接收之員。一面將所遞封章
具奏。一面即將該犯鎖拏。先行送交刑部押禁。附於
摺內陳明。朕查閱封章。覈其案情輕重。或即照封遞
呈詞新例治罪。或詞語悖謬。再加等治罪。交刑部分
別懲辦。所有刑部前議開呈略節一條。著即刪除。

十九年

諭。此案已革兵丁劉覲潮挾本管都司沈文同革除名
糧之嫌。捏造剋扣兵餉偷賣倉糧各重款。來京呈控。

現經審係全虛此等刁風斷不可長常明僅將劉觀潮照舊越赴京告重事不實例發邊遠充軍至配所折責安置尚屬輕縱劉觀潮著加枷號三箇月滿日重責四十板發煙瘴充軍嗣後如革兵控告本官審係全誣者即照此辦理○二十年

諭近日發遣及遞籍人犯往往潛逃滋事或控訴原案屈抑或越分呈遞封章即如已革吏目魏秀以職官褫革遞籍乃敢私行來京在步軍統領衙門呈遞封口奏章冀圖翻控原案茲審明該革員所控各情全屬虛誣並無絲毫屈抑似此逞刁妄為非從重問擬

不足以示懲儆除魏秀照擬枷責發邊遠充軍外嗣後軍流以下及遞籍各犯如有年限未滿未經釋放私自逃回者應如何加等治罪其妄行控訴者再加一等呈遞封章者再從重加等著刑部分別詳議具奏其該管地方官及鄉保等漫無約束任令私自逃回或知情縱容亦應加重懲處著該部分別議奏

二十四年

諭御史黃中模奏請嚴誣告之禁一摺近來訐告之風甚熾架詞捏累陷害無辜必應立法嚴懲著交刑部將誣告人罪者分別所誣輕重再行加重定擬條例

以遏刁風。再小民來京控告者。動稱必須面見朕躬。始行申訴。堂廉之分甚遠。似此罔識尊卑。其情尤為可惡。並著刑部嚴定科條。即所控得實。亦治以妄越之罪。儻審係虛誣。再加重治罪。奏准後頒發遵行。

投匿名文書告人罪。凡投（貼）隱匿（自己）姓名文書告言人罪者。絞（監候。雖實亦坐。）見者即便燒毀。若（不燒）毀。將送入官司者。杖八十。官司受而為理者。杖一百。被告言者。（雖有指實）不坐。若（於方投時）能連（人與）文書捉獲解官者。官給銀一十兩充賞。（指告者勿論。若謄寫他人姓名詞帖。訐人陰私。陷人。或空紙用印。虛捏他人文書。買囑鋪兵遞送。詐以他人姓名。註附木

（隆。選入內庭不銷名字。陷人得罪者。皆依此律擬。其或係泛常罵詈之語。及雖有匿名文書而無投官條據者。不坐此律。○附律條例）

一凡兇惡之徒。不知國家事務。捏造悖謬言詞。投貼匿名揭帖者。將投貼之人。及知而不首者。俱擬絞立決。旁人出首者。授以官職。奴僕出首者開戶。（謹案此條乾隆五年。遵照康熙十四年諭旨定例。）

○一凡兇惡之徒。不知國家事務。捏造悖謬言詞。投貼匿名揭帖者。將投貼之人。擬絞立決。知而不首者。杖一百流三千里。旁人出首者。授以官職。奴僕出首者開戶。捏造尋常謬妄言詞。無關國家事務者。依律絞候。（謹案此條嘉慶六年）

修改○一。凡布散匿名揭帖。及投遞部院衙門者。俱不准行。仍將投遞之人。等送刑部。照例治罪。不行等送者。交該部議處。接受揭帖具題及審理者革職。若不肖官員。唆使惡棍黏貼揭帖。或令布散投遞者。與犯人罪同。如該管官不嚴加查拏。別有發覺者。將司坊官專汛把總步軍校及巡城御史兼轄營官。步軍副尉總尉統領俱交該部分別議處。步軍營兵及司坊衙役。並枷號三月杖一百。（謹案此條雍正五年定。）

○一。駐防旗人。與民人姦匪交結。捏寫匿名揭帖。傾陷平人者。查

獲之日。本犯即行正法。父母妻子。俱發黑龍江給披甲人為奴。謹案此條係乾隆二十三年遵旨定例

一。駐防旗人。與民人夥匪交結。起意捏寫匿名揭帖傾陷平人者。擬絞立決。為從民人。杖一百流三千里。如民人起意為首。仍照律擬絞監候。為從旗人。發遣黑龍江等處當差。謹案此條係嘉慶六年修改

一。匿名揭告之案。須就所遞書詞字跡辨認。嚴密緝拏本犯務獲。按律懲辦。如本犯未獲。毋庸先將被告之人傳集羈禁。即有應須待質之人。亦先取保。俟拏獲本犯到案後。再行傳提質對。謹案此條

嘉慶十三年遵旨定例。二十四年因匿名揭帖。一經拾獲即應銷燬。是以刪除。○

一。胥役匿名揭告本管官。如所告得實。仍照律擬絞監候。若係誣告。擬絞立決。謹案此條嘉慶十九年定。○

一。凡有拾獲匿名揭帖者。即將原帖銷燬。不准具奏。惟關繫國家重大事務者。密行奏聞。候旨密辦。謹案此條嘉慶二十四年遵旨定。○

歷年事例

順治十七年議准。凡有投遞匿名揭帖。及張貼揭帖串通棍徒彩詐者。責成五城御史。及該地方官役。嚴行拏

究除揭帖情由不議外將犯人照光棍為首例治罪其容留教唆之人照光棍為從例治罪若地方官役徇縱不拏五城御史查明題叅一併治罪○康熙七年議准凡投匿名文書者仍照律行○十四年

諭投貼匿名揭帖前經嚴禁甚明近見兇惡之徒投貼匿名揭帖者愈加猖熾如果有裨國家之事不妨明白具奏況且設有通政使司衙門令其上達此等兇惡之徒並不知國家事務揑造悖謬言詞妄行投貼大干法紀理應從重治罪以懲兇惡之輩嗣後投貼

匿名揭帖事犯者。將投貼之人。及知而不首者。俱著即行處死。若旁人出首者。授以官職。奴僕出首者。即令開戶。俾得其所。著即通行曉諭在京官員。並八旗包衣佐領辛者庫軍民人等知悉。○二十一年議准

凡匿名揭帖。不係兩造對理。首告部院衙門及投送者。俱不准行。仍將本犯拏送刑部。照例治罪。不行拏送者。降四級調用。有接受具題審理者革職。其有不肖官員。唆使劣棍。黏貼揭帖布散首告者。即照本犯之例治罪。若該管地方官不行查拏。別經發覺。將司坊官專汛把總等各

罰俸一年。御史。兼轄營官。罰俸六月。步軍校等各罰俸一年。副尉罰俸六月。統領總尉等各罰俸三月。看守地方之步軍。枷號三月鞭一百。營兵司坊衙役。枷號三月責四十板。○嘉慶十三年

諭。御史李本楡奏請申明匿名揭帖定例一摺。隱匿姓名文書告言人罪者。律應絞候。立法綦嚴。原以懲姦究而杜傾陷。但若將所遞書詞。不辦情節輕重。一律燒毀。不為管理。是使逞刁挾詐之徒。隱匿姓名。肆意誣告。餙扳。轉得置身事外。殊不足以示儆。即如謝升

誣告本官。黄瑞誣告地方文武各款。經查究緝獲後。審係子虛。即將該二犯按律正法。即使匿名書詞所控得實。亦仍將該犯擬以絞候。屆時或酌量免勾。亦不能竟行免罪。是查辦訐告之事。實欲究治匿名之人。正須就所遞書詞字迹。辨認訪緝。豈可概行焚毁。致啟蒙蔽。殊有關繫。所奏斷不可行。惟應飭役嚴密緝拏。勒限催比。務令罪人就獲。按律懲辦。毋任漏網。至所奏刑部現在審辦匿名揭帖宋調梅規避倉差一案。原可取保省釋。此後匿名揭告之案。本犯未獲。毋庸先將被告之人傳集羈禁。即有應須待質之處。

亦不妨先行取保。俟獲犯到案後。再行傳提質對。以免拖累。○二十四年

諭匿名揭告。最為人心風俗之害。其意本因挾有私嫌。藉圖傾害。一經查辦。不特所告之人。枉受汙衊。並波及案外之人。酷遭拖累。以無名之罪語。令官司荼毒平人。而陰謀者乃袖手旁觀。以快其私怨。其險惡之情。甚於鬼蜮。律載投隱匿姓名文書告言人罪者絞。見者即為燒毀。若將送入官者杖八十。官司受而為理者杖一百。被告者雖實不坐。立法至為明切。嗣後凡有拾獲匿名揭帖者。著即將原帖銷毀。不准具奏。

惟關繫國家重大事務者。密行奏聞。候旨密辦。